

**OBRAZAC**  
**izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću**

<b>Naziv nacrtu odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno</b>	Odluka o zaštiti građevina od grafita
<b>Nositelj izrade nacrtu akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)</b>	Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet
<b>Vrijeme trajanja savjetovanja</b>	24. svibnja 2023. – 5. lipnja 2023.
<b>Metoda savjetovanja</b>	Internetsko savjetovanje

Red. br.	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	D.A.	1. – 15.	U cijelom tekstu riječ „objekt“ treba zamijeniti riječju „građevina.“ Obrazloženje: Riječ objekt izbačena je iz upotrebe u tehničkim i drugim propisima i hrvatskim građevinskim normama prije 30 godina i zamijenjena riječima građevina, zgrada ili inženjerska građevina.	Prijedlog se prihvaća.

			<p>Vidjeti: Zakon o gradnji, Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, Zakon o obnovi zgrada oštećenih u potresu i pripadajuće podzakonske akte.</p> <p>Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu prijedloga akta s obrazloženjem</p> <p>Riječ „objekt“ zamijeniti riječju „građevina“:</p>	
2.			<p>Primjenu Odluke treba proširiti na sve površine javne namjene opisane u Odluci o komunalnom redu.</p> <p>Obrazloženje: U GZ grafitima su unakažene i mnoge površine javne namjene</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Ova odluka se ne primjenjuje na građevine koje su u vlasništvu i pretežitom vlasništvu Grada Zagreba, jer Grad Zagreb sukladno posebnim propisima uklanja grafite i u obvezi je održavati površine javne namjene. Sredstva za uklanjanje grafita osiguravaju se proračunom Grada Zagreba.</p>
3.		<p>Članak 7, alineju 7 koja glasi</p>	<p>Suglasnost vlasnika“ ... treba brisati.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Uklanjanje grafita s pročelja zgrada i površina građevina javne namjene zakonska je obveza vlasnika nekretnina.</p> <p>Troškove uklanjanja grafita podmiruje prema ovoj Odluci u cijelosti Grad Zagreb, a dio</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p>

			<p>troškova videonadzora podmiruje se iz sredstava pričuve kao što se podmiruju i druge zakonske obveze suvlasnika: servisiranje vatrogasnih aparata, deratizacija, servisiranje i godišnja kontrola ispravnosti dizala, dimnjačarske usluge, čišćenje zajedničkih prostora i osiguranje nekretnine. Te je troškove upravitelj višestambene zgrade dužan unijeti u godišnji plan predviđenih poslova za održavanje jer mu je to zakonska obveza iz Zakona o vlasništvu. Pritom za donošenje odluke o tim troškovima nije potrebna odluka suvlasnika jer se radi o obvezama propisanim posebnim zakonima čija je provedba neovisna o volji suvlasnika. Stoga je odredba članka 7 iz prijedloga Odluke kojom se zahtijeva odluka suvlasnika donijeta nadpolovičnom većinom nepotrebna i praktički onemogućuje ostvarenje ciljeva ove Odluke. Ovo tim</p>	
--	--	--	--	--

			više što GZ u 100 %-tnom iznosu financira uklanjanje grafita pa za vlasnike nema nikakvog troška.	
4.			Ovjerena izjava vlasnika da neće od Grada Zagreba potraživati naknadu štete je suvišna jer izvođač kojemu se povjeravaju radovi uklanjanja grafita mora biti stručno osposobljen sam procijeniti može li se uklanjanje grafita izvesti bez štete na građevini. GZ koji naručuje uklanjanje grafita taj zahtjev treba ugraditi u ugovor s izvođačem.	Prijedlog se ne prihvaća jer se Grad Zagreb navedenom izjavom osigurava od eventualnih potraživanja s osnova naknada štete koja eventualno može nastati na građevini prilikom izvođenja radova.
5.		Članak 9.	Predlaže se unijeti odredbu o najmanjem broju sjednica Povjerenstva godišnje. Obrazloženje: Iz predloženoga teksta proizlazi da će gradska područja izvan zaštićenih zona A i B (povijesna urbana cjelina GZ) doći na red tek za nekoliko godina ili nikad. Nije definirano koliko se često	Prijedlog se ne prihvaća. Povjerenstvo kao stručno i neovisno radno tijelo samostalno odlučuje o dinamici svog rada i broju sjednica koje će održati Broj sjednica Povjerenstva ovisiti će o broju podnesenih zahtjeva zbog čega je potrebno Povjerenstvu dati mogućnost da samostalno odlučuje kako će organizirati sjednice.

			<p>sastaje Povjerenstvo koje gradonačelniku predlaže prioritete rješavanja zahtjeva. Kad bi se Povjerenstvo sastajalo npr. četiri puta godišnje moglo bi na svakoj sjednici riješiti sve prispjele zahtjeve i predložiti prioritete za iduće tromjesečno razdoblje i po potrebi predložiti povećanje proračunskih sredstava.</p>	
6.		<p>Članak 12., stavak 1.</p>	<p>Predlaže se brisanje članka 12., stavak 1.          Obrazloženje:          Propisivanje jednokratnog sufinanciranja uklanjanja grafita nije opravdano jer će se oni uvijek pojavljivati, pa i na prethodno „uređenim“ površinama. „Preodgoj“ gradskog stanovništva trajat će desetljećima.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća          Prijedlogom ove odluke Grad Zagreb vlasnicima i suvlasnicima zgrada omogućuje stopostotno financiranje za uklanjanje grafita i nanošenje antigrafitnog premaza kako bi se potaklo vlasnike da održavaju svoje zgrade urednima. Grad Zagreb može financirati provedbu mjere zaštite od grafita samo jedanput budući da provedba mjera iziskuje znatna financijska sredstva. Svaki vlasnik /suvlasnik zgrada obvezan je prema komunalnom redu voditi brigu o tome da njegova zgrada bude uredna i čista.</p>
7.		<p>Članak 13., stavak 2</p>	<p>Prijavljivanje grafita putem telefona je besmisleno.          Predlaže se brisati.          Obrazloženje:          Člankom 4. propisano podnošenje zahtjeva nadležnom tijelu s nizom „papirnatih“ dokumenata</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.          Odredba se ne odnosi na podnošenje zahtjeva već na prijavu lokacije na kojoj se nalazi grafit (prijava neovlaštenoga grafitiranja).</p>

			<p>iz članka 7.  Pisano obraćanje komunalnom redarstvu je nepotrebno.  Predlaže se brisati.  Obrazloženje:  Ne treba zahtjev podnositi istodobno na dva mjesta.</p>	
8.		Članak 15.	<p>Predlaže se taj članak preformulirati.  Trebalo propisati mogućnost hitnog uklanjanja zabranjenih grafita i grafita uvredljivog sadržaja.  Obrazloženje:  Nejasno je zašto se Odluka ne bi primjenjivala na građevine u vlasništvu RH ili GZ. Velik je broj površina javne namjene u vlasništvu GZ zagađenih grafitima koje osim građevina obuhvaćaju i druge površine (komunalnu opremu, prometne znakove, stajališta javnog prijevoza, prolaze kroz zgradu, parkirališne automate, posude za cvijeće i otpad itd.).  Nije li logično da GZ očisti i vlastite građevine od grafita?  Za prijavu / podnošenje zahtjeva za takve poslove ovlašteni su komunalni redar</p>	Obrazloženje kao pod točkom 2.

			<p>prema čl. 92. stavak 3 i čl. 158. Odluke o komunalnom redu (SGGZ 15/23).</p> <p>Za grafite zakonom kažnjiva sadržaja (poput „hrabri ustaše“, „ubi Mamića“ s ustaškim „U“, kukasti križ, „Srbe na vrbe“, YEBOMAYCU itd.) komunalni bi redar morao imati ovlast zahtijevati njihovo hitno uklanjanje.</p>	
9.		Članak 7.	<p>U ovom članku treba dodati da zahtjev iz članka 4. obvezno sadrži:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podatke o površini grafita u m<sup>2</sup></li> <li>- podatke o vrsti podloge: fasadna opeka, goli betonski zid, prani beton (kulir), zidna boja na betonu, žbuka, drvo, metal, staklo</li> </ul> <p>Obrazloženje: Cijena uklanjanja grafita ovisi o količini posla i vrsti podloge. Za objedinjene veće površine grafita na istoj lokaciji ponuđač će moći ponuditi nižu cijenu.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Uz zahtjev je podnositelj zahtjeva dužan priložiti opis postojećeg stanja vanjskog dijela građevine s fotografijom, a stvarno stanje građevine utvrdit će stručne osobe.</p>

			<p>Tehnika uklanjanja i cijena ovisi o vrsti podloge pa ju je potrebno navesti već kod podnošenja zahtjeva.</p> <p>Povjerenstvo iz članka 9 moći će bolje sagledati trošak uklanjanja grafita ako su navedene površina i vrsta podloge na kojoj se grafit nanijet</p>	
10.	T. M.	Članak 2.	<p>-... a za koje nije izdano rješenje za <b>ispisivanje</b> umjetničkih grafita/murala... Zamijeniti riječju <b>oslikavanje</b> jer se radi o slikarskoj, a ne o pismoslikarskoj aktivnosti.</p> <p>- Vanjskim dijelovima objekta smatraju se ulična i ostala pročelja građevine, zidovi platoa, vanjske ograde i stubišta i slično koji su neposredno dostupni... Dodati „... <b>i vidljivi (bočne fasade ili zabati zgrade)</b> s površine javne namjene. U ovom članku se spominju „ostala pročelja građevine dostupni s površine javne namjene“ pa bi ovdje trebalo navesti primjer budući da su</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Primjedba se ne prihvaća jer su Prijedlogom odluke detaljno propisani vanjski dijelovi građevine koji su vidljivi s površine javne namjene.</p>

			često upravo zabati i bočne fasade vidljivi s ulice pošarane grafitima.	
11.		Članak 3.	uklanjanje grafita... Dodati ... (čišćenje ili bojanje) Trebalo uvesti termin bojanje jer će praksa pokazati, a to smo ustanovili na primjeru pilot projekta Vodnikove da je bojanje jedino moguće upravo zbog vrste i stanja fasade.	Primjedba se prihvaća
12.		Članak 4.	Zahtjev... Dodati ... za uklanjanje grafita i/ili nanošenje zaštitnog antigrafitnog premaza vanjskih dijelova objekta... Termin zaštita može se ovdje shvatiti kao završna aktivnost nakon provedenog čišćenja ili bojanja pa ispada da Zahtjev za povrat podrazumijeva samo taj dio zaštite antigrafitnim premazom, a ne i čišćenje.	Primjedba se ne prihvaća jer se zaštita vanjskih dijelova građevine od grafita provodi putem više mjera i to uklanjanjem grafita, nanošenjem zaštitnog antigrafitnog premaza i postavljanjem video nadzora.
13.		Članak 7.	Isto treba promijeniti u Članku 7. četvrta alineja i sedma alineja	Primjedba se ne prihvaća uz obrazloženje pod točkom 12.
14.		Članak 8.	„Nadležno tijelo“... nije jasno koje je to tijelo. Prvi put se ovdje spominje bez objašnjenja.	Primjedba se prihvaća.

			Potom u stavku 3. ovog članka spominje se Povjerenstvo za zaštitu objekata od grafita kojemu se prosljeđuju zahtjevi...Nije jasno što Povjerenstvo dalje radi s tim zahtjevima jer ako se misli na nastavak kao u	
15.		Članak 9.	Zatim isto u Članku 9. treći red umjesto ...zaštite.. I 8 red umjesto ...“zaštite“	Primjedba se ne prihvaća uz obrazloženje pod točkom 12.
16.		Članak 9.	da predlaže gradonačelniku objekte na kojima je potrebno provesti mjere na dijelove objekta prema prioritetu lokacije-...tada nije jasno radi li Povjerenstvo prioritizaciju iz dobivenih zahtjeva što bi bitno razvodnilo aktivnosti i sustavnst u provedbi ove Odluke ili ima svoju listu formiranu na istraživanju i analizi. Dakle, treba u 3. stavku ubaciti ...(Povjerenstvo) koje ih usklađuje s prioritetnom listom iz Članka 9. ove Odluke	Primjedba se prihvaća.